

Øyer kommune
v/Wenche Dale
Pb. 4, 2637 Øyer

Sendes pr epost til:
Postmottak@oyer.kommune.no

Oslo, 22. januar 2024
Dok.ref.: 514048-601-12365930.1
Saksansvarlig advokat:
Martin Støren

HØRINGSMERKNADER TIL DETALJPLANFORSLAG PLANID 102D HAFJELL 950

1. INNLEDNING

Advokatfirmaet Schjødt ("Vi", "Schjødt") bistår Hafjelltoppen Velforening ("HV") i forbindelse med reguleringsplanforslag *Hafjell950* fremmet av ArealPluss for forslagsstiller Gaiastova AS ("Forslagsstiller").

HV er en velforening for eiere av ca 400 fritidseiendommer beliggende på Hafjelltoppen. På vegne av HV gjør vi gjeldende at planforslaget er urealistisk og må forkastes fordi:

- Planforslaget viser en gigantisk utbygging som er ødeleggende for området, allmennheten og medlemmene av HV.
- Forslagsstiller har ikke, og vil ikke kunne skaffe seg, nødvendige private rettigheter for å gjennomføre tiltaket.
- Forslagsstiller er medlem av HV og har forpliktet seg gjennom vedtektene til å ikke bygge noe som ødelegger utsikt mv. for de andre medlemmene. 25-30m høye bygg lar seg ikke gjennomføre.
- HV eier lokale veier i området som Forslagsstiller er avhengig av å bruke, både midlertidig og permanent, noe HV åpenbart ikke vil kunne tillate.
- Etablering av alternativ atkomstvei innebærer uakseptabel nedbygging av natur- og myrområder.

Kommunen har plikt til å vurdere realismen i planforslaget, herunder om de privaretslige hindringene lar seg overkomme. Urealistiske planforslag bør stanses tidlig. Vi ber kommunen stanse planarbeidet i foreliggende sak slik at ytterligere ressursødsling for kommunen og alle andre involverte myndigheter og private parter unngås.

HV kan gjerne diskutere et revidert planforslag med kommunen og Forslagsstiller, forutsatt at prosjektet nedskaleres vesentlig, med respekt for naturgitte og bebygde omgivelser.

2. UTDYPENDE MERKNADER TIL PLANFORSLAGET

2.1 Planforslaget strider med private rettigheter og må avvises

2.1.1 *Rettslig grunnlag*

Pbl. § 3-1 sier at arealplanleggingen skal bygge på "*ressursmessige og andre forutsetninger for gjennomføring...*".

Urealistiske planforslag bør stanses så tidlig som mulig, jf pbl § 14-8 andre ledd.

Manglende nødvendige private rettigheter for utvikling vil føre til at senere byggesaker skal avvises, jf pbl. § 21-6 (2) som sier at byggesøknad skal avvises der det er åpenbart at tiltakshaver ikke har de påkrevde privatrettslige rettighetene som er nødvendig for gjennomføringen av tiltaket.

Det er etter HVs syn ikke rettslig eller faktisk grunnlag for å erverve nødvendige rettigheter gjennom omfattende ekspropriasjoner. HV vil motsette seg et hvert forsøk på tvang, også ved rettslige skritt.

Kommunen kan ikke vedta et planforslag som ikke lar seg gjennomføre.

2.1.2 *Planforslaget strider med vedtektene i velforeningen*

Etter HVs syn har Forslagsstiller åpenbart ikke de nødvendige private rettigheter som er skal til for å gjennomføre planen.

Forslagsstiller, Gaiastova AS, er medlem i HV. HVs vedtekter inneholder bestemmelser som stiller strenge krav til hvilke tiltak som er tillatt blant medlemmene, samt til prosessen forut for gjennomføring av bebyggelsestiltak.

Det er særlig vedtektenes punkt 1 og punkt 12 som har avgjørende betydning for Forslagsstillers prosjekt. Bestemmelsene sier hhv

Velforeningens formål er å eie og forvalte samt å sikre eiernes felles interesser i områdets fellesarealer, fellesanlegg og omkringliggende områder i overensstemmelse med disse vedtekter.

Og

Det enkelte medlem er forpliktet til å holde vegetasjonen på sin tomt nede dersom den hindrer utsikt for andre medlemmer. Tilsvarende kan det enkelte medlem ikke oppføre påbygg eller tilbygg som i vesentlig grad fratår naboer utsikt uten at naboens forhåndsgodkjenning er innhentet.

Til punkt 1 vil vi påpeke følgende; Utbygging iht Planforslaget vil åpenbart ikke være i Velforeningens *felles interesse*. For andre medlemmer i HV enn Forslagsstiller selv vil Planforslaget innebære sterke ulemper. HVs medlemmer vil påføres tap av sollys, redusert utsikt, støy- og lysforurensing, ødeleggelser av natur i nærområdet og økt trafikal belastning på allerede sterkt trafikkerte veistrekninger.

Det fremgår av plandokumentene at bebyggelsen vil være på opptil 5 etasjer og en kotehøyde på +967. Byggehøyder vil være 25-30m. Det legges opp til flere bygg, og disse vil samlet ha et volum på 90% BYA opp til kote +943,5. Til sammenligning er dagens bygg på noen få etasjer. Endringen i antallet etasjer illustrerer ulempevirkningene for omgivelsene.

Foreslåtte høyder og volumer innebærer at ny bygningsmasse vil "ruve" i terrenget og svekke utsikts og sollysforhold.

Planbeskrivelsen omtaler flere ulike bruksformål på Gaia-området, slik som hotell, servering, leiligheter, vei- og næringsarealer. Det er ikke vanskelig å se for seg hvilken alvorlig merbelastning knyttet til lysforurensing en slik utvikling vil påføre området.

Virksomhets- og veibelysning, opplysning av hotellarealer, inngangspartier o.l. vil samlet og hver for seg føre til en dramatisk økning i lyskilder på stedet. Som kommunen er kjent med er topografien ved Gaiastova relativt flat, noe som vil forsterke ulempevirkningene av lysforurensingen.

Utbygging iht Planforslaget vil påføre omkringliggende eiendommer støyulemper (da særlig i en eventuell byggeperiode). Anleggstrafikk til og fra Gaiastova vil ha negative konsekvenser for bruk av veien og dessuten støykonsekvenser for et stort antall fritids- og eneboliger langsmed Lunnstadmyrvegen og helt ned til E6. Den nye foreslåtte bebyggelsens omfang tilsier høy frekvens på anleggstransport og en svært lang byggeperiode på flere år med tilsvarende langvarige trafikk- og støyulemper. Støyulemper er nærmere omtalt nedenfor i pkt 2.2.2.

Et ytterligere forhold som taler mot Planforslaget, er den permanente trafikale merbelastningen som vil være en konsekvens av utvikling. Planbeskrivelsen viser at det er snakk om etablering av tresifret antall hotellrom og leiligheter, næringslokaler, med mer. Dette er en sterk utvidelse sammenlignet med dagens situasjon. Det er fullstendig urealistisk at denne merbelastningen på vei- og parkeringsareal kan løses slik det foreslås i planbeskrivelsen.

HVs "*felles interesser i områdets fellesarealer, fellesanlegg og omkringliggende områder*" er dermed ikke tjent med Planforslaget og den utviklingen dette legger opp til.

Til punkt 12 i vedtektene vil vi påpeke at kravet til å innhente forhåndssamtykke er absolutt, og en betingelse for utvikling av tiltak som omfattes av bestemmelsen. Det er ikke tvilsomt at utvikling iht Planforslaget *i vesentlig grad fratruer naboer utsikt*, og at forhåndsgodkjennelse derfor er påkrevet. Utbygging uten slikt *forhåndssamtykke* er brudd på vedtektene.

HV har gjort Forslagsstiller kjent med at slikt forhåndssamtykke ikke kan påregnes. Brev fra HV til Forslagsstiller hvor dette fremgår følger **vedlagt**. HV har ikke fått noen respons på dette brevet og Forslagsstiller turer frem tilsynelatende uten å ta i betraktning at forhåndssamtykke til prosjektet fra en rekke naboer vil være nødvendig.

2.1.3 Ikke rett til utvidet bruk og fysisk utvidelse av veier

Planforslaget legger opp til å bruke Lunnstadmyrvegen i anleggsituasjon og permanent situasjon. Veien er eiet av HV. Forslagsstiller har bruksrett til denne veien.

Bruksretten er imidlertid ikke uinnskrenket. Det følger for det første av avtaleverket mellom HV og Forslagsstiller at omfattende anleggstrafikk ikke er omfattet av Forslagsstillers bruksrett til Lunnstadmyrvegen. Slik omfattende anleggstrafikk er nødvendig for gjennomføring av Planforslaget. Dessuten omfatter ikke Forslagsstillers bruksrett til Lunnstadmyrvegen en adgang til å øke den samlede bruken på andre rettighetshaveres bekostning. En slik utvidelse av ferdselen på veien fra tredjepersoner vil potensielt fortrenge dagens rettighetshavere. Dette har ikke Forslagsstiller rett til å gjøre uten å komme i konflikt med avtaleverket som regulerer veiferdselen, og servituttløvas grenser.

Videre fremgår det av planbeskrivelsen (på side 51) at slik utbedring av Lunnstadmyrvegen skal skje "*langs eksisterende trasé*". Vi stiller oss utforstående til hvordan dette skal gjennomføres når Forslagsstiller ikke har rett til bruk av kantarealene som vil være gjenstand for slik utbedring.

2.1.4 Omlegging av vei forutsetter bebyggelse på HVs veiareal

Planforslaget forutsetter at Lunnstadmyrvegen skal omlegges, slik at veien plasseres på utsiden av ny bebyggelse (ut mot myrarealet). Dette arealet er i dag veiareal eiet av HV. Slik omlegging av veien vil kreve samtykke fra HV, eller gjennomføring av makeskifte. HV vil ikke samtykke til eller bidra til gjennomføringen av en slik løsning.

2.1.5 Konklusjon

Kommunen gjøres uttrykkelig oppmerksom på at samtykker på privatrettslig grunnlag til gjennomføring av Planforslaget ikke vil bli gitt, og at HV ikke vil la seg presse til å gi slike samtykker under trussel om at planen blir vedtatt.

2.2 ANDRE MERKNADER TIL PLANFORSLAGET

2.2.1 Veialternativer uansett ikke gjennomførbare pga naturhensyn

Det fremgår av konsekvens- og tema utredningene i plansaken at utviklingsplanene forutsetter veibredder på opptil 9,5m. Dette er en vesentlig utvidelse sammenlignet med dagens situasjon, hvor veibreddene stedvis er ca 3,5-5,5 meter.

Nedbygging av myr- og skogsarealer har store naturkonsekvenser som ikke kan aksepteres. Asplan Viak har uttalt at "*Uttak av myrmasser kan potensielt før til nedbryting av masser og utslipp av CO2*". Konkvensutredningen for tilkomstvei påpeker selv (på side 6) at dagens veitrasé på Lunnstadmyrvegen passerer en jordvannsmyr. Dertil kommer at noen av adkomstalternativene som omtales i temarapporten for adkomstalternativer vil kreve utgraving av store mengder myr (alternativ B)¹. Andre adkomstalternativer vil kreve *omfattende* opprusting av eksisterende vei (alt. A, C, D og E). Oppsummert er det ingen av de foreliggende alternativene for tilkomstveien til planområdet som kan gjennomføres uten store inngrep i eksisterende terreng.

Overstående punkter er alle konkrete utslag av at Planforslaget er en utbygging som ikke passer inn i et etablert fritidsboligområde som Hafjelltoppen. Ved utbygging av nye destinasjonsknutepunkter vil man normalt koordinere VVA og bebyggelse samtidig. Nye reguleringsplaner kan da foreta en samlet vurdering av bebyggelse og infrastrukturbehov for å betjene et større område.

I *denne plansaken* forsøker derimot Forslagsstiller å presse inn en ny bebyggelse i et allerede etablert område. Konsekvensene av det er at adkomst, avløp m.v. "påtvinges" nærområdet innenfor det svært smale handlingsrommet som er igjen etter at området gjennom en lengre periode er bebygget med fritidsboliger. Dette er ikke en god løsning, og gir alvorlige konsekvenser for natur og for eksisterende eiendommer.

Forslagsstillers ensidige ønske om utvikling av Gaiastova forsvaret ikke så alvorlige inngrep i naturen for etablering av ny/utvidet vei. Tvert om er det viktig at kommunen ser verdien av å ivareta de kvalitetene området har og ikke nedbygger naturen ytterligere.

¹ Se f eks temarapport atkomst, på side 17

2.2.2 Støy/ulempevirkninger

Veiopparbeidelse i tråd med Planforslaget påføre store ulemper knyttet til støy. Det gjelder både i anleggsperioden og i permanent situasjon.

Økt ferdsel over tilkomstveiene til planområdet vil ha negative konsekvenser både for eiere av fritidseiendommer i umiddelbar nærhet til Lunnstadmyrvegen, og det vil ha negative konsekvenser for allmennheten som ferdes langs veien. Opprusting av veien ifm en eventuell utvikling vil ikke avbøte denne økte ulempen.

Som forklart flere steder i dette merknadsskrivet vil dessuten omfanget av anleggsarbeider være betydelig. Omfanget av arbeidene som må gjøres har en direkte konsekvens mht støyulempene som påføres berørte grunneiere og besøkende. I planbeskrivelsen er dette konkretisert, hvor det på side 94 står at

Det er lite rom for deponering av masser innenfor planområdet, og det må påregnes transport av masser til/ fra tiltaket. Det vil bli overskuddsmasser siden det skal etableres flere etasjer under terreng. Basert på skisseprosjektet som ligger til grunn nå hvor plan U2 ligger delvis under terreng og plan U3 ligger helt under terreng, er følgende mengder estimert: - 23 400 m³berg - 11 800 m³ torvmasser - 66 800 m³øvrige løsmasser *Andel torvmasser er estimert av Asplan Viak i rapport «Vurdering av myr». Uttak av myrmasser kan potensielt føre til nedbryting av masser og utslipp av CO₂. dette er redegjort for i kap. 7.3.3.*

Det siterte viser med tydelighet både hvilket omfang terrenginngrepene vil ha, og at massene må transporteres over Lunnstadmyrvegen (eller annen veg i området) for å tas ut av planområdet. Trafikkmengden dette innebærer vil være vesentlig. Dagens vei er åpenbart ikke dimensjonert for en slik anleggstrafikk. HV har fått opplyst fra en anleggsentreprenør at det – basert på volumene omtalt i planbeskrivelsen – kan bli tale om over 6700 lastebillass med massetransport. Antallet viser med tydelighet hvilket voldsomt omfang det er tale om.

Støy forbundet med veiopparbeidelse for påkobling av tilkomstvei til eksisterende vei i Hundersetervegen vil pågå i lang tid, og ramme mange eiendommer. Kommunen må merke seg at det er strenge krav til ivaretagelse av støykrav. Dette er nærmere behandlet i departementets retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen (se T-1442/2021). Forslagsstiller og kommunen forutsettes å vurdere denne inngående ifm videre plansaksbehandling. Vi kan ikke se at Forslagsstillers utviklingsplaner kan gjennomføres på en måte som er forenelig med gjeldende retningslinjer for støy.

2.3 Parkeringsforhold

Forslagsstiller og kommunen er godt kjent med at parkeringsarealene øst for Lunnstadmyrvegen i dag er i bruk som utfartspunkt for skigåing og fotturer. Planforslaget forutsetter en fullstendig nedbygging av dette arealet. Konsekvensen er en parkeringsdekning som er lavere enn kommuneplanens krav², og som reduserer allmennhetens tilgang til parkering.

I planbeskrivelsen står det at

² Kfr pkt 2.4.1 nedenfor og planbeskrivelsen på side 73

Som knutepunkt vil også Hafjell950 legge bedre til rette for alternativ transport (ski-in/ski-ut, shuttle, buss, taxi) og bedre gang- og sykkelforbindelser, som vil redusere bilbruk og parkeringsbehovet.

Dette er etter HVs syn en helt urealistisk forventning om reduksjon i bilbruken. Tvert om vil utbygging iht Planforslaget måtte forventes å føre til en sterk økning i biltrafikken til planområdet. Denne økningen vil være spesielt sterk i høysesongen.

Her viser vi også til dokumentet "*temarapport alternativer – adkomst*" hvor det på side 22 står at

Planlagt utbygging av Hafjell 950 vil bidra til en trafikkøkning i planområdet

Det sier dermed seg selv at parkeringsbehovet ikke reduseres, men derimot økes. Parkeringskjelleren som ønskes oppført vil ikke være i stand til å ta unna denne veksten, særlig sett hen til at dagens parkeringsplass foreslås fjernet og nedbygget.

Som det fremgår av planbeskrivelsen³ er Forslagsstillerens hensikt at utfartsparkering flyttes vekk fra dagens parkeringsplass til andre parkeringer, langt unna alpinanlegget. Dette er ikke forenelig med private avtaler som regulerer bruken av dagens parkeringsplass. Dagens avtale mellom HV, alpintensret, m.fl. sier uttrykkelig at parkeringsplassen skal være tilgjengelig for alpintensrets brukere og derigjennom allmennheten. Planforslaget tar ikke hensyn til dette. At Forslagsstiller "løser" egne parkeringsbehov ved å forutsette at all utfartsparkering flyttes til andre parkeringsplasser uten tilgang til alpinanlegget (Ilsetra) er en for enkel og ensidig løsning.

Gjenbygging av arealet med ca 100 fritidsleiligheter, hotell mm. vil fullstendig frata parkeringsplassen dens funksjon som utfartspunkt. For de som ferdes i området er det svært negativt om området nedbygges slik at ski- og friluftsjakter blir skadelidende. I den forbindelse viser vi til kommuneplanen for Øyer kommune (samfunnsdelen) hvor det på side 16-17 står at det skal arbeides for å

"Opprettholde og legge til rette for høstingsbasert bruk av utmarka og tilrettelegge for allment friluftsliv" samt "Gjøre friluftsområder og kulturminner mer tilgjengelige gjennom bevisst folkehelsearbeid"

Gjenbygging av dagens parkeringsplass vil i praksis føre til at friluftsområdene blir mindre tilgjengelige for allmennheten. Forslagsstiller har skrevet om parkeringskjelleren at⁴

Det vil i tillegg også kunne fungere som utfartsparkering for alpint og langrenn i den grad kapasiteten tillater det.

Utfartsparkeringsfunksjonen er altså betinget av at det er ledige plasser som ikke tas opp av andre formål. Forslagsstiller har da også pekt på at parkeringsplassen mellom Ilsetra og Pellastova kan dekke utfartsbehov. Det fremstår lite sannsynlig at det i en slik situasjon vil være ledige plasser i høysesongen. Vi kan ikke se at dette er forenelig med strategimålene i kommuneplanen.

³ Planbeskrivelsen på side 74

⁴ Planbeskrivelsen på side 74

Planforslaget vil dessuten føre til en betydelig underdekning av parkeringsplasser på stedet. Det står i planbeskrivelsen at p-kjeller vil ha plass til ca 350-400 plasser, mot dagens ca 300 plasser på dagens parkeringsplass. Samtidig er det lagt opp til at ny p-kjeller skal dekke parkering for bebyggelse med 100 hotellrom og leiligheter *i tillegg til dagens behov*. Det er åpenbart at resultatet vil bli underdekning.

Den foreslåtte nedbyggingen av dagens parkering er heller ikke forenelig med at Sameiet Gaiastova har 64 tinglyste parkeringsplasser på dagens parkeringsplass. Det fremgår av planbeskrivelsen⁵ at sameiets parkering "*vil bli løst gjennom dialog med sameiet*". Her legges det altså inn en forutsetning om en fremtidig løsning som det ikke er noen konkrete holdepunkter for innholdet av. Dersom parkeringsplassene til Sameiet Gaiastova skal flyttes til p-kjelleren, vil dette ytterligere forverre allmennhetens tilgang til utfartsparkering på Gaiastova som gjennomgått ovenfor.

Det er dermed åpenbart at Planforslagets nedbygging av utfartsarealene på dagens parkeringsplass i) fortrenger eksisterende parkeringsrettigheter, ii) bygger på ukjente fremtidige ordninger man ikke kjenner innholdet av, iii) mangler forankring i lokalmiljøet, og iv) fortrenger allmennhetens parkeringsmulighet (kun) til fordel for Forslagsstiller.

Vi viser her også til de mange negative høringsmerknadene innkommet under høringen av planprogrammet. Flere av disse gjelder nedbygging av parkeringsareal og utbyggingens privatiserende virkning som fortrenger allmennheten utelukkende til fordel for utbygging.

Kommunen bør ikke gå imot det overveldende flertallet i området som ønsker å opprettholde dagens situasjon med næringsvirksomhet i et avgrenset, fornuftig, omfang samtidig som dagens parkeringsplass beholdes. Dette er atter et forhold som taler for at Planforslaget avslås.

2.4 Andre planfaglige forhold

2.4.1 Planforslaget strider mot areal- og strategiplaner og ønsket arealutvikling i Øyer

I kommunens *Strategidokument* for kommunedelplan Øyer Sør (som omfatter Hafjelltoppen) står det uttrykkelig at "*Fortetting skal tillates i områder hvor det ligger til rette for en høyere utnyttelse dersom dette ikke går ut over områdets kvalitet.*"⁶

HV anser det som klart at etablering av store bygningsvolumer med 100 hotellrom og leiligheter, underjordiske parkeringsanlegg, med mer, *går ut over områdets kvalitet*, og Planforslaget strider altså mot kommunens eget strategidokument sitert ovenfor.

Dertil kommer at Planforslagets ønskede regulering av parkeringsplasser strider mot kommunens egne målsetninger om tilrettelegging for allmenn tilgjengelighet for bruk av natur og friluftsliv, noe som er nærmere beskrevet i pkt. 2.4 nedenfor.

Dessuten fremgår det av planbeskrivelsen at foreslått parkeringsdekning ikke svarer til kommuneplanens krav, kfr planbeskrivelsens side 73. Dette underbygger at parkeringsspørsmål ikke er tilfredsstillende utkvittert av Forslagsstiller men at man derimot forsøker å påtvinge området en endret parkerinssituasjon, til ulempe for alle andre enn Forslagsstillers egen virksomhet. Dette antas også å ramme fastboende i Øyer kommune som får redusert mulig til utfart fra et viktig knutepunkt.

⁵ Op. Cit.

⁶ Strategidokument, vedtatt 23.05.2019, på side 3

2.4.2 **Kommunen står fritt til å avslå planforslaget**

Kommunestyret skal ved en eventuell politisk sluttbehandling utøve et forsvarlig skjønn hvor fordelene ved Planforslaget holdes opp mot ulempene.

I denne vurderingen skal kommunestyret utøve et fritt skjønn. Forslagsstiller har ikke et krav på at Planforslaget vedtas, og det er tilstrekkelig for å avslå planen at kommunestyret etter en helhetlig vurdering kommer til at de mange ulempene tilsier avslag. Et vedtak om å avslå Planforslaget vil heller ikke innebære noe økonomisk ansvar for kommunen, eller være til hinder for senere – bedre tilpassede - reguleringsplanforslag.

Ved utøvelsen av reguleringsskjønnet må kommunen, i tillegg til de privatrettslige og planfaglige forholdene adressert i dette merknadsskrivet, ta hensyn til den massive motstanden mot Planforslaget. Resultatet av dette må være at Planforslaget forkastes.

Konsekvensen av de planfaglige og politiske innvendingene må derfor være at administrasjonen avslår å anbefale Planforslaget ved politisk sluttbehandling, jf. plan- og bygningsloven §§ 12-11, 12-12. Ved en eventuell politisk sluttbehandling må kommunestyret utøve et forstandig skjønn og avslå Planforslaget.

HV gjør kommunen oppmerksom på at et eventuelt positivt planvedtak (og senere ekspropriasjonsvedtak for gjennomføring av Planforslaget) vil bli motarbeidet med alle tilgjengelige virkemidler.

3. **KONKLUSJON**

HV fastholder sin motstand mot Planforslaget, og forventer at Øyer kommune ikke vedtar Planforslaget dersom det fremmes til politisk sluttbehandling.

På bakgrunn av at Forslagsstiller tidligere har sett bort fra alle høringsmerknader som oppfordrer til en mer begrenset utvikling, holder vi det som usannsynlig at det vil fremmes et planalternativ med reduserte volumer og høyder. Dersom dette allikevel gjøres, forventer HV at planalternativer vil bli gjenstand for særskilt høring og at HV (og andre berørte) får anledning til å uttale seg før sluttbehandling av eventuelle planalternativer.

HV ønsker å være en konstruktiv bidragsyter, men slik saken har utviklet seg har HV mistet tiltro til at det kan finnes kompromisser som ivaretar alle parter interesser. Forslaget er konfliktskapende og overhodet ikke tilpasset forholdene på Hafjelltoppen. Vi anmoder nå Forslagsstiller og kommunen om å avslutte planarbeidet.

Vi forutsetter at Forslagsstiller og kommunen går grundig gjennom disse høringsmerknadene før plansaksbehandlingen fortsetter. Ved spørsmål eller andre henvendelser ber vi om å bli kontaktet.

Med vennlig hilsen
ADVOKATFIRMAET SCHJØDT AS



Martin Støren
Partner/ Advokat

Martin.Storen@schjodt.com

Vedlegg: Brev fra HV til forslagsstiller datert 29.11.2023